

**PEST MEGYE 11. számú ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

20/2022.(IV.01.) számú határozata

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Bajzáth Endre (2336 Dunavarsány, Kolozsvári utca 46), (a továbbiakban: Kifogást tevő) által a Ráckeve-n elhelyezett választási plakátok megromlása miatt benyújtott kifogás tárgyában **4 igen (egyhangúlagos) szavazattal a következő határozatot hozta:**

Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Bajzáth Endre 2336 Dunavarsány, Kolozsvári utca 46 szám alatti lakos által a Ráckeve-n elhelyezett választási plakátok megromlása miatt 2022. március 31. napján személyesen papír alapon benyújtott kifogásának a Ve. 218. § (2) a) pontja alapján

**részben helyt ad
és megállapítja a jogsértés tényét
azonban további jogsértéstől eltiltást nem alkalmaz.**

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a meghozataltól számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1/b), elektronikus levélben (valasztasibizottsag@dabas.hu) és (jegyzo@dabas.hu) előterjesztett – jogszabálysértésre hivatkozással - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2022. április 04. napjának 16.00. óra) a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltérő postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2022. március 31. napján személyesen kifogást nyújtott be a Ráckeve-n elhelyezett választási plakátok megromlása miatt.

A kifogást tevő kifogásában előadta, hogy Ráckeve város közigazgatási területén Pánczél Károlynak, a FIDESZ-KDNP jelöltjének érdekében elhelyezett plakátjait megromlalták, részben festékekkel lefújták, részben összetörték, eltávolították. A rongálás időpontja tekintetében előadta, hogy „2022. március 30.-án ájszaka” történt. Kifogást tevő indokolásában kifejtette, hogy a rongálás a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott jóhiszemű, és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sérti.

A benyújtott kifogás nem alapos.

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

„214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő kifogásában megjelölte, hogy a rongálás 2022. március 30.-án éjszaka történt, a kifogást 2022. március 31.-én adta be, így azt határidőben beadottnak kell tekinteni.

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Az OEVB megállapítja, hogy a rongálással az elkövető megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdése szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, a fentiek okfejtés alapján a Ve 218. (2) a) pontja - valamint a Ve. 209. §.(2) bekezdés alapján -az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Kifogást tevő nem tudta az OEVB rendelkezésére bocsátani az elkövető személyét, azt kifogásában ismeretlen személy(ek)-nek nevezi, ezért ismeretlen személlyel szemben az OEVB a további jogszabálytól való eltiltást mint jogkövetkezményt nem alkalmazza, így az OEVB a Kifogást tevő erre irányuló kérelmét elutasítja.

A határozat a Ve. 208-210. §; 212. §; 214. -218 §; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-a.; 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)- (4), valamint a 297. § (1) bekezdés b)

pontján, 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1.) pontján alapul.

Dabas, 2022. 04.01.

